

A PROPOS DU PAPIER DE WIKIPEDIA SUR L' HOMEOPATHIE

Wikipedia, sur le net, présente un article très partisan sur l'homéopathie. Il nous est apparu judicieux d'en relever les incohérences et les contre - vérités.

La définition de l'homéopathie montre déjà des lacunes : le médicament homéopathique n'est pas seulement dilué comme l'écrivent les auteurs, mais il est aussi dynamisé, cette dynamisation étant indispensable à l'activité de ce médicament (Voir à ce sujet le numéro récent spécial de la revue Homeopathy sur la mémoire de l'eau, numéro 3 de l'année 2007). Hahnemann l'avait déjà mentionné (lire à ce sujet la page 45 de la philosophie de l'homéopathie, Philippe Colin, Atlantica, 2006), et de nombreux auteurs l'ont montré par la suite. Ce même numéro d'Homeopathy montre bien que, contrairement à ce que semble insinuer Wikipedia, les phénomènes de la dilution homéopathique sont de mieux en mieux connus.

Affirmer que l'efficacité des traitements homéopathiques au-delà de l'effet placebo n'est pas étayée par des études scientifiques est absolument faux et va à l'encontre des travaux récents (Consulter pour cela la revue des articles scientifiques sur le site de la Société Savante d'Homéopathie, site non partisan quoiqu'en dise l'auteur anonyme de Wikipedia). L'absence de références dans ce domaine dans le texte de Wikipedia est pour le moins troublante. Parler de lobbying pour l'homéopathie peut faire sourire, quand on sait que l'industrie pharmaceutique homéopathique est loin derrière les géants de l'industrie pharmaceutique allopathique au plan du chiffre d'affaire et surtout des bénéfices engrangés ... Boiron, le principal laboratoire français d'homéopathie, ne gagne de l'argent que par tout ce qu'il vend de non homéopathique, le prix des médicaments homéopathiques étant bloqué depuis plus de dix ans...

Parler des spécialités comme Oscillococcinum ou Sédatif PC comme étant les plus connues montre bien la méconnaissance de l'auteur quant à la pratique et aux prescriptions homéopathiques, ces spécialités n'étant quasiment jamais prescrites par les médecins homéopathes...

Ne parler que de l'Académie de Médecine et du Collège des médecins du Québec pour affirmer l'inefficacité des traitements homéopathiques est vraiment léger pour affirmer l'inefficacité de l'homéopathie.

La baisse d'efficacité dans le temps citée page 5 (tiens, je croyais que ce médicament était inefficace !) est sans fondement : La citation d'Hahnemann est fausse (où a-t-elle été trouvée ? là aussi, aucune référence !), et elle est contredite dans les faits par des travaux récents (voir là aussi le numéro d'Homeopathy cité plus haut). L'auteur de Wikipedia se contredit d'ailleurs page suivante, en disant que la succussion conserve les effets pharmacologiques de la substance. (Ce qui de plus est faux, la succussion étant tout d'abord indispensable à l'efficacité de la préparation, la conservation de l'effet thérapeutique est un autre problème, lié à la stabilité physico-chimique de la dilution – succussion). Le chapitre consacré à la dynamisation est sans références et montre bien les lacunes importantes et les méconnaissances de l'auteur.

Les dangers de l'utilisation de sulfur ou d'hepar sulfur cité page 12 sont bien connus de tous les médecins homéopathes. Les détracteurs qui pensent que c'est faux ne l'ont certainement pas expérimenté...et se garderont bien de le faire !

Dire page 12 que « le plus grand danger de l'homéopathie vient du fait que ces traitements peuvent retarder ou faire ignorer des soins médicaux valables » (l'adjectif valable est très révélateur) est très vrai, et montre bien la nécessité absolue de la prescription médicale de l'homéopathie : les accidents viennent principalement de son utilisation non médicale, les quelques rares cas d'erreurs médicales ne sont sans aucun doute pas plus fréquents que la moyenne des erreurs médicales non homéopathiques.

Le petit chapitre consacré à l'efficacité de l'homéopathie montre surtout ses graves lacunes : là non plus, aucune référence au début du chapitre, et seules les études négatives sont mentionnées par la suite. L'étude de Shang citée par l'auteur page 14 n'est pas si défavorable à l'homéopathie que cela malgré son manque évident d'objectivité (voir à ce sujet les réponses à cet article parues dans la revue Homeopathy de février 2006).

Le paragraphe consacré à l'effet placebo de l'homéopathie est de la même veine : parler de « la majorité de la communauté scientifique » ne veut absolument rien dire et représente simplement un argument d'autorité. Toute activité thérapeutique a un effet placebo, l'homéopathie comme les autres thérapeutiques, et il est souvent bien difficile de départager l'effet propre au médicament de l'effet placebo.

Pour conclure, nous ne pouvons que regretter l'esprit polémique et partisan cet article de Wikipedia sur l'homéopathie, ce qui ne peut que desservir la réputation de ce site.

Philippe Colin